

Beethovnova ulica 10, SI - 1000 Ljubljana
t +386 (0)1 477 64 00 f +386 (0)1 251 04 51
e info@us-rs.si w www.us-rs.si

Številka: U-I-246/13-19

Datum: 20. 5. 2014

Zveza Svobodnih sindikatov Slovenije
Dalmatinova 4
1000 Ljubljana

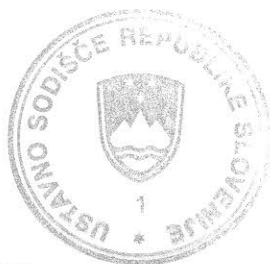
ZVEZA SVOBODNIH SINDIKATOV SLOVENIJE		
Št.:	7-74-747	Pril.:
Datum prejema:	22-05-2014	Vrednost:
Oddelek:	SM	Projekt:
00200		


ZADEVA: Zahteva za oceno ustavnosti četrtega in petega odstavka 27. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12 in 39/13 - ZPIZ-2)

Pri Ustavnem sodišču ste vložili zahtevo za oceno ustavnosti zgoraj navedenega predpisa. Svoj odgovor o zahtevi je Ustavnemu sodišču posredoval Državni zbor. Odgovor Vam pošiljam.

O navedbah Državnega zbora se lahko izjavite v roku **20 dni**.

S spoštovanjem.




dr. Etelka Korpič – Horvat
Sodnica

PRILOGA:

- odgovor Državnega zbora



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR
 PREDSEDNIK

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana
 t: 01 478 94 37, f: 01 478 98 55, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



50

U-I-246/13-18

Številka: 172-01/14-6/7
 Datum: 15. 5. 2014

USTAVNO SODIŠČE RS

SPREJEMNA ŠT. _____

PREJETO 16-05-2014

- OSEBNO
- PO POŠTI
- PO FAXU

ODDANO NA POŠTO _____

_____ DNE _____ 200_____

1 KRAT PRILOG. Podpis _____

USTAVNO SODIŠČE
 REPUBLIKE SLOVENIJE

L J U B L J A N A

Na podlagi mnenja Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide ter v skladu z 266. členom Poslovnika državnega zbora dajem naslednji

ODGOVOR

na Zahtevo Zveze svobodnih sindikatov Slovenije in Sindikata delavcev trgovine Slovenije za oceno ustavnosti četrtega in petega odstavka 27. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12 in 39/13) (U-I-246/13)

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije in Sindikat delavcev trgovine Slovenije sta vložila zahtevo za oceno ustavnosti četrtega in petega odstavka 27. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (v nadaljevanju besedila: ZPIZ-2). Vlagatelja zatrjujeta, da sta izpodbijana člena ZPIZ-2 v delu, ki se nanaša na pokojninsko dobo brez dokupa, brez upoštevanja pokojninske dobe pridobljene pred 1. januarjem 2013 iz naslova prostovoljne vključitve v obvezno pokojninsko zavarovanje, v neskladju z 2., 14. in 155. členom Ustave.

Državni zbor v zvezi z navedbami obeh vlagateljev navaja:

Vlagatelja izpodbijata določbi ZPIZ-2, ki urejata pridobitev pravice do starostne pokojnine za zavarovance, ki imajo starost 60 let in 40 let pokojninske dobe brez dokupa (četrti odstavek 27. člena) oziroma pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine z izpolnjevanjem pokojninske dobe brez dokupa v prehodnem obdobju do 31. decembra 2018 (peti odstavek 27. člena). Ta člena izpodbijata v povezavi s 394. členom ZPIZ-2, ki ureja varstvo pričakovanih pravic za brezposelne, delovne invalide in prejemnike poklicne pokojnine. Zatrjujeta, da bi morali biti tudi zavarovanci, ki so se prostovoljno vključili v obvezno zavarovanje na podlagi predpisov, veljavnih pred ZPIZ-2, deležni varstva, kot gre v 394. členom ZPIZ-2 navedenim zavarovancem. Dejansko vlagatelja pravzaprav izpodbijata 394. člen ZPIZ-2, ker vanj niso vključene kategorije zavarovancev, ki so bili vključeni v obvezno zavarovanje na podlagi prostovoljne odločitve in plačevanja teh sredstev.

dr. Kocijčič - Horvat
 Murnik

Obširno mnenje k zahtevi za oceno ustavnosti izpodbijanih določb ZPIZ-2 je posredovala Vlada. Državni zbor se pridružuje stališču Vlade, da pri zavarovancih, na katere se sklicujeta oba sindikata in zavarovancih iz 394. člena ZPIZ-2, ne gre za enaka dejanska stanja oziroma položaje zavarovancev. Zato tudi po mnenju Državnega zbora ne drži očitek o neskladju izpodbijanih določb ZPIZ-2 z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Razlogi za tako stališče so obsežno pojasnjeni v mnenju Vlade in jih Državni zbor zato ne ponavlja. Ob tem Državni zbor izpostavlja, da gre pri osebah iz 394. člena ZPIZ-2 za varstvo pravic najranljivejših skupin brezposelnih, ki so vse težje zaposljive. Odločitev o tem, kateri zavarovanci naj bodo zaradi svoje ranljivosti vključeni v 394. člen je po mnenju Državnega zbora stvar ocene zakonodajalca, pri čemer je treba dodati, da je bil ZPIZ-2 in s tem tudi izpodbijani določbi, sprejet soglasno.

Državni zbor se tudi strinja z oceno, da pri izpodbijanih zakonskih določbah ne gre za kršitev 155. člena Ustave. Vlagatelja sama navajata, da gre pri pravicah, ki izhajajo iz prostovoljne vključitve v obvezno pokojninsko zavarovanje za pravico v nastajanju. O njej bo odločeno po predpisu, ki velja v času uveljavitve te pravice. V četrtem odstavku 169. člena ZPIZ-2 je tako določeno, da se pokojninska doba in plača ter druga dejstva, ki vplivajo na pridobitev in odmero pravice, ugotavljajo po določbah ZPIZ-2. Med druga dejstva, ki vplivajo na pridobitev in odmero pravice je šteti tudi prostovoljno vključitev v obvezno pokojninsko zavarovanje.

Zakonodajalec je kot temeljni pogoj za pridobitev pravice do starostne pokojnine za zavarovance, ki se bodo upokojili po uveljavitvi¹ ZPIZ-2, določil starost 65 let² in najmanj 15 let zavarovalne dobe. V zavarovalno dobo se po 42. točki 7. člena ZPIZ-2 všteva tako obdobje, ko je bil zavarovanec obvezno zavarovan ali pa je v ta sistem vstopil prostovoljno. To pomeni, da je temeljni pogoj za pridobitev pravice do starostne pokojnine v obeh primerih enak.

Ob vsem povedanem je potrebno opozoriti tudi na določbo tretjega odstavka 27. člena ZPIZ-2, ki v prehodnem obdobju od 1. januarja 2013 do 31. decembra 2019 omogoča pridobitev pravice do starostne pokojnine zavarovancem, ki dopolnijo 20 let pokojninske dobe in določeno starost. V pokojninsko dobo pa po 22. točki 7. člena ZPIZ-2 sodi tudi zavarovalna doba, kar posledično pomeni, da se bodo v tem obdobju lahko na ta način upokojevali tudi zavarovanci, ki so se prostovoljno vključili v obvezno pokojninsko zavarovanje. Tak prehodni režim³ po mnenju Državnega zbora, ob siceršnjem varstvu pričakovanih pravic po 394. členu ZPIZ-2, zadostuje. Zato po mnenju Državnega zbora izpodbijanima določbama 27. člena ZPIZ-2 v povezavi z določbo 394, tudi ni mogoče očitati, da krši načelo zaupanja v pravo.

Glede na navedeno Državni zbor predlaga Ustavnemu sodišču, naj ugotovi, da izpodbijani določbi nista v neskladju z Ustavo.



Janko Veber

¹ Zavarovanci, ki so se upokojili do 31. 12. 2012 so se upokojili po do tedaj veljavnih predpisih.

² Ta starost se za ženske v obdobju 2013 do 2015 še zniža (drugi odstavek 27. člena ZPIZ-2).

³ V prehodni režim sodi tudi določba drugega odstavka 27. in deloma določba drugega odstavka 28. člena ZPIZ-2.